

COMUNE DI ELMAS

Città metropolitana di Cagliari



Originale

DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE

Numero 36 del 12-12-2018

Oggetto: *COMPLETAMENTO DELLA VERIFICA DI COERENZA R.A.S. AI SENSI DELL'ART. 31, COMMA 5, L.R. 7/2002 DEL PIANO URBANISTICO COMUNALE IN ADEGUAMENTO AL PIANO PAESAGGISTICO REGIONALE.*

L'anno duemiladiciotto il giorno dodici del mese di dicembre, presso questa Sede Municipale, convocato nei modi di legge per le ore 09:00, si è riunito il Consiglio Comunale, in seduta Pubblica, di Seconda convocazione.

Dei Signori Consiglieri assegnati a questo Comune e in carica, risultano presenti per la discussione del punto in oggetto:

Nominativo

Ena Antonio	A	Carta Giacomo	A
Piscedda Valter	A	Pintus Rita	P
Argiolas Giuseppe	P	Ruggeri Silvio	P
Nucifora Fabiola	A	Orrù Maria Laura	P
Sitzia Marcella	P	Pes Solange	A
Piras Sara	A	Pinna Francesco Antonio	A
Lai Ivan	A	Suella Giulia	A
Massetti Ercolano	P	Cancedda Antonella	A
Fadda Luca	P		

Ne risultano presenti n. 7 e assenti n. 10.

Assume la Presidenza il Presidente del Consiglio comunale Luca Fadda
Partecipa il Segretario Comunale Dott.ssa Anna Maria Melis

Il presidente, accertato il quorum dei presenti, dichiara aperta la seduta. Relativamente al punto in oggetto nomina scrutatori:

Sitzia Marcella
Pintus Rita
Ruggeri Silvio

Ufficio: SETTORE OO.PP. - AMBIENTE	Assessorato:
---	---------------------

PROPOSTA DI DELIBERA DI CONSIGLIO COMUNALE N. 54 DEL 01-12-2018

Oggetto: COMPLETAMENTO DELLA VERIFICA DI COERENZA R.A.S. AI SENSI DELL'ART. 31, COMMA 5, L.R. 7/2002 DEL PIANO URBANISTICO COMUNALE IN ADEGUAMENTO AL PIANO PAESAGGISTICO REGIONALE.

Il Presidente in apertura di Seduta, verificata la presenza del numero legale dei Consiglieri presenti per la validità della Seduta di 2° convocazione, successiva alla 1° convocazione tenutasi in data 10.12.2018 per il medesimo oggetto, dichiarata deserta per mancanza di numero legale, dà la parola alla Consigliera Orrù la quale dichiara a verbale:

“A me pare che questo Consiglio aperto in 2° convocazione dopo la 1° seduta chiusa senza voto sia una forzatura. Inoltre il Sindaco ha dichiarato di essere in conflitto di interessi (e non si è presentato in aula) ma non è l’unico. Ci sono assessori e può fare nomi: Sitzia e Argiolas che sono in conflitto di interessi. Lo fa presente e se volete portarlo avanti ve ne prendete la responsabilità”. Al termine della dichiarazione la Consigliera Orrù lascia i banchi del Consiglio Comunale.

Sono presenti n.6 Consiglieri.

Il Presidente dà la parola al Consigliere Argiolas il quale dichiara: “Intervengo sulla base della dichiarazione di Orrù e dichiaro di non avere nessuna incompatibilità sul punto che stiamo trattando. Per l’Assessore Sitzia c’è la parentela ma non c’è incompatibilità. Le informazioni probabilmente non ufficiali che hanno portato la Consigliera Orrù a fare la dichiarazione a verbale arrivano da fonte poco informata sui fatti. Pertanto quando svolgo il ruolo di consigliere mi accerto se ho incompatibilità e non mi faccio influenzare da persone esterne. Se questa dichiarazione a verbale avrà altri riscontri mi difenderò nelle sedi opportune”.

Il Presidente dà la parola all’Assessore all’Urbanistica Massetti il quale si rammarica per le assenze per un atto così importante e di non potersi confrontare con i consiglieri che ieri hanno sollevato dubbi. E’ stato detto che su 90 comuni costieri solo 20% ha adeguato PUC e PPR. Sono state dette molte inesattezze e forse una parte del Consiglio ha la convenienza che l’approvazione di questo atto non avvenga prima delle elezioni regionali, ma forse solo perché vuole guadagnare qualche voto, ed anche per non portare avanti il Piano di risanamento di Moguru per il quale si prevede la disciplina. Si è parlato del Piano rischio aeroportuale: la Tav. 15C li evidenzia. Nel Regolamento edilizio viene previsto tutto quanto. Il Piano contiene il piano di sviluppo aeroportuale e si è riusciti ad evitare l’espansione verso il centro abitato. E’ prevista una fascia cuscinetto tra aeroporto e Santa Caterina come risultano da mappe sul sito. Si critica ma non si fa niente. Ad esempio su Moguru e su Is Forreddus ci sono stati incontri anche recenti e si stanno cercando accordi per realizzare opere anche con fondi comunali. Aspettano una nota scritta del Presidente per sapere chi partecipa e chi no al finanziamento. Anche su “Su Ecca su Gureu” hanno avuto incontri. L’Assessore è sempre attivo sul problema, e capisce che la ricerca di voti oggi porta a questo risultato. All’efficientamento energetico si riferisce l’articolo 185 del Regolamento Edilizio. Inoltre sulle zone G, G1.8, non è stata letta la Relazione istruttoria del Responsabile trasmessa per pec nella quale c’è un paragrafo che dice cosa è successo. Nel 2011 c’erano norme diverse, quando è stato approvato definitivamente probabilmente per errore non è stata riportata. L’Ufficio l’ha rilevato e ha posto rimedio e si tratta di un errore perché non è stato modificato niente. Nella relazione istruttoria e nella proposta di delibera si fa riferimento al punto, bastava leggere. La Relazione istruttoria del Responsabile procedimento diceva tutto, invita a leggere gli atti prima di

fare rilievi Nella delibera al 3° punto diceva che: “Al fine di rimuovere i vizi evidenziati con la Determinazione n. 1140/DG del 06.06.2016 e correggere gli errori materiali riscontrati nel processo di revisione dell’atto di pianificazione in parola, si è proceduto all’aggiornamento, integrazione e sostituzione degli elaborati di piano definitivamente depositati dal coordinatore dell’Ufficio del Piano dott. Ing. Giovanni Perfetto in data 26.11.2018 – protocollo n. 14224...”;

Sostiene che si tratti di riscontri privi di fondamento per mettere in discussione il piano. Anche la critica di vecchio e obsoleto, oggi si approva e poi si potrà correggere o modificare. Oggi si è in continuo movimento, non possono fermare il processo aspettando miglioramenti sull’Urbanistica in Sardegna, sono fermi al Decreto Floris dell’83.

Il Presidente dà la parola al Consigliere Ruggeri il quale ringrazia per l’intervento che aggiunge punti di chiarezza. E’ un punto che si chiude per avere un nuovo avvio. Stanno approvando il recepimento di osservazioni e non il Piano. Era necessario per dare ai cittadini punti fermi sui quali si poter programmare e attivare interventi. Riavviare il percorso sarebbe notevolmente oneroso, si potrà migliorarlo secondo le nuove norme che interverranno. Si mettono punti fermi su cosa si vuole fare sul territorio. Si mette il punto sui Piani di risanamento, con l’assistenza del Comune. Inoltre occorre attivarsi per la messa in sicurezza del territorio. E’ il piano più importante per la Collettività. Propone a nome della Maggioranza un Emendamento al testo della proposta, che viene consegnato per iscritto e sul quale è stato acquisito il parere favorevole di regolarità tecnica del Responsabile del Servizio del quale dà lettura:

<<EMENDAMENTO AL TESTO DELLA PROPOSTA DI DELIBERA DI CONSIGLIO N. 54
DEL 01/12/2018>>

Ritenuto di dover esplicitare nella formulazione dell’atto deliberativo in oggetto il chiarimento legato alle osservazioni accettate dal Consiglio Comunale n. 30 del 19.07.2011 in riferimento alle zone G1.1 e G1.8, si propone di inserire dopo il punto: Dato atto che: Il Piano Urbanistico Comunale così aggiornato e revisionato ha i contenuti richiesti per la verifica di coerenza avendo rimosso tutti i vizi riscontrati con la Determinazione n. 1140/DG del Direttore Generale della pianificazione urbanistica territoriale e della vigilanza edilizia dell’Assessorato Regionale degli Enti Locali, Finanze e Urbanistica" il seguente punto:

- Con la Delibera di Consiglio Comunale n. 30 del 19.07.2011 avente ad oggetto "Esame ed osservazioni adeguamento del Piano Urbanistico Comunale al PPR" sono state accettate le osservazioni formulate dalle Società A.C.E.S. S.r.l. per il comparto G1.1. (Osservazione n. 6) e dalle Società SPES S.r.l. e Mitosi S.r.l. per il comparto G1.8 (Osservazione n. 7),
- È doveroso, in conformità a quanto disposto dall’art. 20, comma 3 della L.R. 45/89 e alla Delibera di Consiglio Comunale n. 30 del 19.07.2011 su menzionata, effettuare la correzione degli errori materiali riscontrati nella versione deliberata dal Consiglio Comunale in data 23.02.2016 con proprio atto n. 6, recependo le osservazioni espresse dalle Società di cui sopra;
- Nella versione in approvazione con il presente atto tali incongruenze sono state corrette e trovano riscontro nel nuovo elaborato n. 33 - Norme Tecniche di Attuazione”>>.

Il Presidente nomina quali scrutatori i Consiglieri Ruggeri, Sitzia e Pintus.

Il Consigliere Argiolas a nome della Maggioranza preannuncia il voto favorevole

Il Presidente pone ai voti l’Emendamento di cui sopra con il risultato che segue:

Presenti	n° 6
Voti favorevoli	n° 6

Si procede alla votazione palese dell’immediata esecutività dell’emendamento con il seguente risultato:

Presenti	n° 6
----------	------

Voti favorevoli n° 6

Si procede alle dichiarazioni di voto sulla proposta della delibera comprensiva dell'emendamento.

Il Consigliere Argiolas ritiene l'atto e nello specifico il recepimento delle osservazioni fatte dalla RAS un atto importante a vantaggio cittadini, soprattutto dei piani risanamento perché aumentano le possibilità di chiuderli. Ringrazia l'Ufficio del Piano, l'Ingegnere Perfetto, il Geom. Scalas e tutti coloro che hanno fatto di tutto per arrivare alla conclusione. Preannuncia il voto favorevole.

La Consigliera Sitzia preannuncia voto favorevole. Si stanno recependo le osservazioni della RAS. Sono stati due anni densi di interlocuzioni di lavoro dell'ufficio Piano in favore alla cittadinanza.

La Consigliera Pintus dichiara: "Il Piano Urbanistico che stiamo per votare definitivamente è una risposta alle osservazioni svolte dalla RAS, in verifica di coerenza, in particolare riguardo le attività produttive attuali. Ad esempio la questione dei parcheggi, abbiamo confermato le possibilità di realizzarle in base alle nostre attuali posizioni, sia nelle zone artigianali che industriali. Per quanto riguarda le zone agricole, sulla base di quanto richiesto dalla RAS, sono state aggiornate le norme che permettono di specificarle meglio in zone omogenee: ZONA E.2. ZONA E.3.A. ZONA E.3.B. Ciò detto reputiamo il Piano Urbanistico Comunale scelto dall'Amministrazione, un giusto piano, che risponde alle esigenze della nostra Comunità. Il mio voto è favorevole."

Il Consigliere Ruggeri preannuncia il voto favorevole.

Il Consigliere Masetti preannuncia il voto favorevole. Dichiara rammarico per l'assenza dell'Opposizione che avrebbe dovuto essere presente. Si è cercato di rispondere a quanto richiesto dal CTR portando avanti quanto previsto dal Programma elettorale. Preannuncia il voto favorevole.

Il Presidente pone in votazione la proposta della deliberazione come sopra emendata con il risultato che segue:

Presenti n° 6

Voti favorevoli n° 6

Si procede con separata votazione palese all'immediata esecutività con il seguente risultato:

Presenti n° 6

Voti favorevoli n° 6

Visto l'esito delle votazioni che precedono

IL CONSIGLIO COMUNALE

Premesso che:

- Con propria Deliberazione n. 6 del 23.02.2016 è stato adottato definitivamente il Piano Urbanistico Comunale in adeguamento al Piano Paesaggistico Regionale;
- In data 06.06.2016 con Determinazione n. 1140/DG del Direttore Generale della pianificazione urbanistica territoriale e della vigilanza edilizia dell'Assessorato Regionale degli Enti Locali, Finanze e Urbanistica, previa acquisizione del parere del Comitato Tecnico Regionale per l'Urbanistica (C.T.R.U.) del 25.05.2016, è stata disposta la rimessa all'Amministrazione Comunale del Piano al fine di rimuovere dei vizi evidenziati e correggere ed integrare l'atto di pianificazione con riferimento ai seguenti punti sinteticamente riassunti:

- I. Rilievi di non coerenza diretta con norme legislative o contenute nel PPR e nel PAI;
- II. Rilievi di non coerenza con norme legislative di immediata applicazione;

- III. Rilievi di non coerenza interna, per la correzione di refusi e per garantire una migliore lettura del piano e un maggiore coordinamento con le Linee Guida Regionale;

Atteso che:

- L'Amministrazione Comunale ha attivato diverse azioni conoscitive delle tematiche evidenziate mediante la Determinazione n. 1140/DG sopraccitata, provvedendo all'espletamento:
 1. Di incontri tra il Responsabile del Procedimento P.I: Giancarlo Scalas, il coordinatore dell'Ufficio del Piano dott. Ing. Giovanni Perfetto e il medesimo Servizio R.A.S.;
 2. Di approfondimenti, studi e ricerche inerenti le tematiche sopra riportate al fine di stabilire le soluzioni urbanistiche necessarie alla rimozione dei vizi del PUC in argomento;
- Il Responsabile del Procedimento, coadiuvato dall'Ing. Giovanni Perfetto in qualità di coordinatore dell'Ufficio del Piano, ha completato l'aggiornamento e la revisione del PUC, così come richiesto dal C.T.R.U. e pertanto risulta necessario provvedere all'approvazione degli elaborati modificati e integrati, da trasmettere al competente ufficio regionale per il proseguo dell'iter amministrativo della verifica di coerenza del PUC in questione;

Dato atto che:

- Il Piano Urbanistico Comunale così aggiornato e revisionato ha i contenuti richiesti per la verifica di coerenza avendo rimosso tutti i vizi riscontrati con la Determinazione n. 1140/DG del Direttore Generale della pianificazione urbanistica territoriale e della vigilanza edilizia dell'Assessorato Regionale degli Enti Locali, Finanze e Urbanistica;
 - *Con la Delibera di Consiglio Comunale n. 30 del 19.07.2011 avente ad oggetto "Esame ed osservazioni adeguamento del Piano Urbanistico Comunale al PPR" sono state accettate le osservazioni formulate dalle Società A.C.E.S. S.r.l. per il comparto G1.1. (Osservazione n. 6) e dalle Società SPES S.r.l. e Mitosi S.r.l. per il comparto G1.8 (Osservazione n. 7),*
 - *È doveroso, in conformità a quanto disposto dall'art. 20, comma 3 della L.R. 45/89 e alla Delibera di Consiglio Comunale n. 30 del 19.07.2011 su menzionata, effettuare la correzione degli errori materiali riscontrati nella versione deliberata dal Consiglio Comunale in data 23.02.2016 con proprio atto n. 6, recependo le osservazioni espresse dalle Società di cui sopra;*
 - *Nella versione in approvazione con il presente atto tali incongruenze sono state corrette e trovano riscontro nel nuovo elaborato n. 33 - Norme Tecniche di Attuazione*
- Nell'elaborato di progetto del Piano denominato "Elaborato n. 40 Relazione integrativa" è stato dato riscontro ad ogni osservazione avanzata dal C.T.R.U. raggruppandole per tema (I – VI), numerandole in ordine crescente (1 - 50) e fornendo, per ciascuna osservazione, un breve testo esplicativo con l'obiettivo di chiarire in maniera sintetica, ma esaustiva, il procedimento seguito in sede di revisione del Piano alla luce della Determinazione n. 1140/DG, nello specifico si è dato riscontro:
 - I. Al dimensionamento del piano;
 - II. Alla struttura paesaggistica del piano e strumenti di conoscenza atti al suo rilevamento e individuazione;
 - III. Alla zonizzazione;
 - IV. Al piano di assetto idrogeologico del territorio;
 - V. Al superamento dei rilievi di non coerenza con norme legislative di immediata applicazione;
 - VI. Alla coerenza interna;

Considerato che per effetto delle modifiche apportate agli elaborati progettuali, in ottemperanza a quanto richiesto dalla RAS, non è necessario riprovvedere ad effettuare la pubblicità secondo le procedure previste dall'art. 20, commi 2 e 3 della L.R. 45/1989 trattandosi di riscontri che non incidono su modifiche sostanziali al Piano già pubblicato (pubblicazione nell'albo pretorio dell'avviso di adozione e nel quotidiano "la Nuova Sardegna" in data 18.01.2011);

Ritenuto opportuno procedere all'approvazione degli elaborati di piano presentati dal professionista incaricato dott. Ing. Giovanni Perfetto in data 26.11.2018 – protocollo n. 14224 al fine di ottenere la positiva verifica di coerenza ai sensi dell'art. 31, comma 5, L.R. 7/2002;

Richiamato l'art. 31, comma 5-quinquies L.R. 7/2002:

Salva l'ipotesi di cui al comma 5-ter, la pubblicazione del provvedimento di approvazione definitiva del piano sul BURAS, in assenza di positiva conclusione del procedimento di cui al comma 5, determina l'annullabilità del piano per violazione di legge.

Constatato che gli elaborati di piano presentati in data 26.11.2018 – protocollo n. 14224 sono i seguenti:

01) Relazione Illustrativa A4

02) Inquadramento territoriale - scala 1:15.000

Elaborati di Analisi e Verifica

Elaborati ambito geologico - idrogeologico

03) Relazione Geologica A4

04) Carta Idrogeologica - scala 1:10.000

05) Carta Geomorfologica - scala 1:10.000

06) Carta Geolitologica - scala 1:10.000

07) Relazione di compatibilità idraulica A4

07a) Carta del rischio idraulico - scala 1:10.000

07b) Carta della pericolosità idraulica - scala 1:10.000

07c) Perimetrazione delle aree individuate dal P.A.I. - scala 1:10.000

Elaborati ambito agronomico

08) Relazione Agronomica A4

09) Carta dell'uso del suolo agrario - scala 1:10.000

10) Carta delle unità di terre ed attitudine Agr.che - scala 1:10.000

11) Carta della copertura vegetale - scala 1:10.000

Elaborati ambito archeologico, storico ed ambientale

12) Relazione sul Patrimonio Archeologico A4

13) Relazione sul Patrimonio Storico A4

14) Beni archeologici, storici arch. ed ambientali - scala 1:5.000

15a) Vincoli arch.ci, storico – architettonici, infr.li ed ambientali esistenti - scala 1:5.000

15b) Vincoli infrastrutturali ed ambientali esistenti (classificazione acustica) - scala 1:5.000

15c) Pianificazione Commerciale e Piano del Rischio Aeroportuale - scala 1:5.000

Elaborati ambito urbanistico

16) La Pianificazione vigente – Ambito Urbano - scala 1:5.000

17) La pianificazione vigente – Ambito Territoriale - scala 1:2.000

18) Lo sviluppo storico dell'abitato - scala 1:2.000

19) Densità edilizia - scala 1:2.000

20) Verifica del P.U.C. vigente: Zone di espansione - scala 1:2.000

21) Verifica del P.U.C. vigente: servizi, infrastrutture - scala 1:2.000

22) Il Piano Paesaggistico regionale – P.P.R. - scala 1:2.000

22a) Legenda del Piano Paesaggistico regionale – P.P.R.

23) Il P.U.C. Vigente - Zonizzazione del Territorio - scala 1:5.000

24) Il P.U.C. Vigente - Zonizzazione dell'abitato - scala 1:2.000

25) P.U.C. vigente: Norme di Attuazione A4

25a) P.U.C. vigente: Norme di Attuazione Stralcio (ex D.C.C. n. 4 del 9.03.2012) A4

26) P.U.C. vigente: Regolamento Edilizio A4

- 27a) Relazione sul Sistema dei Trasporti A4
- 27b) Il Sistema dei Trasporti: lo schema extraurbano - scala 1:10.000
- 27c) Il Sistema dei Trasporti: lo schema urbano - scala 1:4.000

Elaborati di Progetto

- 28) Zonizzazione del Territorio Comunale - scala 1:5.000
- 28a) Zonizzazione del Territorio Comunale – Peric. Idraulica - scala 1:5.000
- 28b) Zonizzazione del Territorio Comunale – Peric. Geol.-Geot. - scala 1:5.000
- 29) Zonizzazione del Centro Urbano - scala 1:2.000
- 29a) Zonizzazione del Centro Urbano – Peric. Idraulica - scala 1:2.000
- 29b) Zonizzazione del Centro Urbano – Peric. Geol.-Geot. - scala 1:2.000
- 30) Il sistema dei trasporti sull’ambito extraurbano - scala 1:10.000
- 31a) Il sistema dei trasporti sull’ambito urbano - scala 1:4.000
- 31b) Il sistema dei trasporti sull’ambito urbano – Le piste ciclabili - scala 1:4.000
- 32) Relazione sui sistema dei Trasporti A4
- 33) Norme tecniche di Attuazione A4
- 34) Regolamento Edilizio A4

Elaborati integrativi post Verifica di Coerenza C.T.R.U. della R.A.S.

- 35) Indirizzi del P.P.R. – Inquadramento Territoriale - scala 1:100.000
- 36) Indirizzi del P.P.R. – Inquadramento Comunale - scala 1:12.500
- 37) Indirizzi del P.P.R. – Indirizzi per il P.U.C. - scala 1:12.500
- 38) Ambiti di Paesaggio locale - scala 1:12.500
- 39) Capacità d’uso dei suoli e delle Attitudini agronomiche - scala 1:10.000
- 40) Relazione illustrativa integrativa A4

Vista la relazione di istruttoria del Responsabile del Procedimento datata 30.11.2018 con cui si esprime parere favorevole all’approvazione degli elaborati di Piano datati 26.11.2018 – protocollo n. 14224, al fine di completare l’iter amministrativo della verifica di coerenza, ai sensi del combinato disposto art. 31, comma 5, L.R. 7/2002 e art. 20 della L.R. 45/1989, costituente elemento imprescindibile per la pubblicazione sul BURAS dell’atto di approvazione definitiva del Piano Urbanistico Comunale in adeguamento al P.P.R..

Vista:

- La L.R. 22 dicembre 1989, n. 45, “Norme per l’uso e la tutela del territorio regionale” e ss.mm.ii;
- La L.R. 22 aprile 2002, n. 7 “Disposizioni per la formazione del bilancio annuale e pluriennale della regione (Legge Finanziaria 2002) ed in particolare l’art. 31, commi 5, 5-bis, 5-ter, 5-quater, 5-quinquies;

Visto il D.Lgs. 267/2000;

Acquisito il parere favorevole di cui all’art. 49 comma 1 del D.Lgs. 267/2000 in ordine alla regolarità tecnica che si allega alla presente a formarne parte integrante e sostanziale;

Visto l’esito delle votazioni che precedono come riportate con il risultato che segue:

Presenti n° 6

Voti favorevoli n° 6

Si procede con separata votazione palese all’immediata esecutività con il seguente risultato:

Presenti n° 6

Voti favorevoli n° 6

DELIBERA

1. **Di prendere atto** della premessa;

2. **Di completare** la verifica di coerenza ai sensi dell'art. 31, comma 5, L.R. 7/2002 del Piano Urbanistico Comunale, adottato definitivamente con Delibera del Consiglio Comunale n. 6 del 23.02.2016, in conformità ai rilievi formulati dal Direttore Generale della pianificazione urbanistica territoriale e della vigilanza edilizia dell'Assessorato Regionale degli Enti Locali, Finanze e Urbanistica, mediante Determinazione n. 1140/DG del 06.06.2016;

3. **Di dare atto** che:

Al fine di rimuovere i vizi evidenziati con la Determinazione n. 1140/DG del 06.06.2016 e correggere gli errori materiali riscontrati nel processo di revisione dell'atto di pianificazione in parola, si è proceduto all'aggiornamento, integrazione e sostituzione degli elaborati di piano definitivamente depositati dal coordinatore dell'Ufficio del Piano dott. Ing. Giovanni Perfetto in data 26.11.2018 – protocollo n. 14224;

Le modifiche apportate agli elaborati progettuali derivano dalla correzione di errori materiali riscontrati e dall'istruttoria effettuata dai competenti uffici regionali in sede di verifica di coerenza ex art. 31, comma 5, L.R. 7/2002 e pertanto non è necessario riprovvedere ad effettuare la pubblicità secondo le procedure previste dall'art. 20, commi 2 e 3 della L.R. 45/1989;

4. **Di approvare** gli elaborati di piano depositati in data 26.11.2018 – protocollo n. 14224 in ottemperanza alla Determinazione n. 1140/DG sopraccitata;

5. **Di dare atto ancora** che il Piano Urbanistico Comunale in adeguamento al Piano Paesaggistico Regionale è costituito dai seguenti elaborati depositati in data 26.11.2018 – protocollo n. 14224:

01) Relazione Illustrativa A4

02) Inquadramento territoriale - scala 1:15.000

Elaborati di Analisi e Verifica

Elaborati ambito geologico - idrogeologico

03) Relazione Geologica A4

04) Carta Idrogeologica - scala 1:10.000

05) Carta Geomorfologica - scala 1:10.000

06) Carta Geolitologica - scala 1:10.000

07) Relazione di compatibilità idraulica A4

07a) Carta del rischio idraulico - scala 1:10.000

07b) Carta della pericolosità idraulica - scala 1:10.000

07c) Perimetrazione delle aree individuate dal P.A.I. - scala 1:10.000

Elaborati ambito agronomico

08) Relazione Agronomica A4

09) Carta dell'uso del suolo agrario - scala 1:10.000

10) Carta delle unità di terre ed attitudine Agr.che - scala 1:10.000

11) Carta della copertura vegetale - scala 1:10.000

Elaborati ambito archeologico, storico ed ambientale

12) Relazione sul Patrimonio Archeologico A4

13) Relazione sul Patrimonio Storico A4

14) Beni archeologici, storici arch. ed ambientali - scala 1:5.000

15a) Vincoli arch.ci, storico – architettonici, infr.li ed ambientali esistenti - scala 1:5.000

15b) Vincoli infrastrutturali ed ambientali esistenti (classificazione acustica) - scala 1:5.000

15c) Pianificazione Commerciale e Piano del Rischio Aeroportuale - scala 1:5.000

Elaborati ambito urbanistico

16) La Pianificazione vigente – Ambito Urbano - scala 1:5.000

17) La pianificazione vigente – Ambito Territoriale - scala 1:2.000

18) Lo sviluppo storico dell'abitato - scala 1:2.000

19) Densità edilizia - scala 1:2.000

20) Verifica del P.U.C. vigente: Zone di espansione - scala 1:2.000

21) Verifica del P.U.C. vigente: servizi, infrastrutture - scala 1:2.000

22) Il Piano Paesaggistico regionale – P.P.R. - scala 1:2.000

- 22a) Legenda del Piano Paesaggistico regionale – P.P.R.
- 23) Il P.U.C. Vigente - Zonizzazione del Territorio - scala 1:5.000
- 24) Il P.U.C. Vigente - Zonizzazione dell'abitato - scala 1:2.000
- 25) P.U.C. vigente: Norme di Attuazione A4
- 25a) P.U.C. vigente: Norme di Attuazione Stralcio (ex D.C.C. n. 4 del 9.03.2012) A4
- 26) P.U.C. vigente: Regolamento Edilizio A4
- 27a) Relazione sul Sistema dei Trasporti A4
- 27b) Il Sistema dei Trasporti: lo schema extraurbano - scala 1:10.000
- 27c) Il Sistema dei Trasporti: lo schema urbano - scala 1:4.000

Elaborati di Progetto

- 28) Zonizzazione del Territorio Comunale - scala 1:5.000
- 28a) Zonizzazione del Territorio Comunale – Peric. Idraulica - scala 1:5.000
- 28b) Zonizzazione del Territorio Comunale – Peric. Geol.-Geot. - scala 1:5.000
- 29) Zonizzazione del Centro Urbano - scala 1:2.000
- 29a) Zonizzazione del Centro Urbano – Peric. Idraulica - scala 1:2.000
- 29b) Zonizzazione del Centro Urbano – Peric. Geol.-Geot. - scala 1:2.000
- 30) Il sistema dei trasporti sull'ambito extraurbano - scala 1:10.000
- 31a) Il sistema dei trasporti sull'ambito urbano - scala 1:4.000
- 31b) Il sistema dei trasporti sull'ambito urbano – Le piste ciclabili - scala 1:4.000
- 32) Relazione sui sistema dei Trasporti A4
- 33) Norme tecniche di Attuazione A4
- 34) Regolamento Edilizio A4

Elaborati integrativi post Verifica di Coerenza C.T.R.U. della R.A.S.

- 35) Indirizzi del P.P.R. – Inquadramento Territoriale - scala 1:100.000
- 36) Indirizzi del P.P.R. – Inquadramento Comunale - scala 1:12.500
- 37) Indirizzi del P.P.R. – Indirizzi per il P.U.C. - scala 1:12.500
- 38) Ambiti di Paesaggio locale - scala 1:12.500
- 39) Capacità d'uso dei suoli e delle Attitudini agronomiche - scala 1:10.000
- 40) Relazione illustrativa integrativa A4

6. **Di dare mandato** al Responsabile del Settore n. 4, nonché Responsabile del Procedimento P.I. Giancarlo Scalas, affinché provveda alla trasmissione del presente atto all'Assessorato Regionale degli Enti Locali, Finanze e Urbanistica - Servizio Generale della pianificazione urbanistica territoriale e della vigilanza edilizia per il proseguo della verifica di coerenza ai sensi dell'art. 31, comma 5, L.R. 7/2002.
7. **Di dichiarare** la presente deliberazione, con separata votazione, immediatamente eseguibile ai sensi dell'articolo 134, comma 4, del D. Lgs 267/2000.

Parere di Regolarità Tecnica

In ordine alla regolarità tecnica della presente proposta, ai sensi dell'art. 49, comma 1, e 147-bis del TUEL - D.Lgs. n. 267 del 18.08.2000, si esprime parere Favorevole.

Data: 04-12-2018

Il Responsabile di Settore
GIANCARLO SCALAS

Il presente verbale viene letto, approvato e sottoscritto.

Il Segretario Comunale
Dott.ssa Anna Maria Melis

Il Presidente
Luca Fadda

ATTESTATO DI PUBBLICAZIONE

Il sottoscritto, visti gli atti d'ufficio, attesta che la presente deliberazione è pubblicata all'albo pretorio informatico comunale dal 14-12-2018 al 29-12-2018 (art. 124, D.Lgs. n. 267/2000), e contestualmente comunicata ai Capigruppo consiliari ai sensi dell'art. 125, comma 1, della Legge n. 267/2000;

Data 14-12-2018

Il Segretario Comunale
Dott.ssa Anna Maria Melis